Remissyttrande från Stockholms läns Bildningsförbund (SLB), ang. Studieförbundens uppförandekod.

Inledning.

SLB har behandlat remissen på sådant sätt att den först behandlats på AU och därefter på styrelsemöte. Styrelsen beslöt att samtliga medlemmar i SLB skulle ges möjlighet att komma in med synpunkter, som nu sammanställts enligt nedan.

Vi tycker att:

SLB anser att en uppförandekod som gäller för samtliga studieförbund är viktig för kvalitén och professionaliteten i allas vår verksamhet. Viktigt att det som vi alla har ansett genom gentlemans agreement och delvis funnit i andra dokument, nu sätts på pränt i ett organisationsgemensamt dokument.
Fråga kom upp om vad som händer om koden inte följs. Finns det någon påföljd/repressalie om så sker?
Vidare så har diskussioner förts angående hur koden bör implementeras, hur detta ska gå till inom organisationerna. Det är oerhört angeläget att samtlig personal som berörs av koden också får information om den. Och givetvis att alla är överens om skrivelsen. Det kanske behöver finnas en skrivning även kring implementeringen?
Det råder en osäkerhet kring vem dokumentet gäller. Medarbetare – är det personal enbart. Eller även cirkelledare och projektanställda och liknande? Kan vara bra att förtydliga i texten.
Vi tolkar detta dokument som ett internt dokument, och inte ett dokument som är till för att spridas till allmänheten/kommunen/landstinget etc., som vissa andra uppförandekoder. Det vill säga ett dokument där vi internt har formulerat hur vi ska agera och bemöta varandra. Vi bedömer att det finns andra dokument för extern bedömning och insyn av vår verksamhet och dess kvalitet.

Stycke 1 Uppförandekod.

* En fundering som framkommit är om inte koden ska tillämpas för all verksamhet. Här skulle *i relevanta delar* kunna strykas. Koden blir som en del av värdegrunden, dvs att vi alltid följer den. Man kan säga att all verksamhet subventioneras indirekt av statsbidraget.

Stycke 2 Vår verksamhet ska vara trovärdig.

* Ta bort ordet *trovärdig* i meningen som börjar med ”En medarbetare ska trovärdigt…. Medarbetaren ska givetvis kunna redogöra för verksamheten på ett professionellt sätt.
* Stryk hela sista meningen. Meningen skapar förvirring/frågor; Vem ska kunna pröva trovärdigheten? Och vad är det för överordnad princip som avses?

Stycke 3 Vi diskuterar öppet och sakligt och stycke 4 Vi tar snabbt itu med frågorna.

* Dessa stycken talar om samma sak, och borde kunna slås ihop för att bli mer tydligt och distinkt.

Stycke 5 Vi tar snabbt itu med frågorna

* Även detta stycke känns som det skulle kunna slås ihop med de två tidigare.
* Menar man med detta stycke att varje studieförbund ska ha en egen etikgrupp/kvalitetsansvarig på varje nivå? Förtydliga vad som avses.
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